

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สถานีตำรวจนครบาลประชาชื่น

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สถานีตำรวจนครบาลประชาชื่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้ขับเคลื่อนให้หน่วยงาน ภาครัฐมีมาตรการระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิด การทุจริต

สถานีตำรวจนครบาลประชาชื่น ได้ตระหนักถึงความสำคัญในการจัดการความเสี่ยงการทุจริตภายใน องค์กร อันสอดคล้องกับ นโยบายการบริหารราชการ จึงได้มีการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต และการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตใน แต่ละสายงานเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ ของสถานีตำรวจนครบาลประชาชื่น ต่อไป

คำนิยาม

พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยงและผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงาน ในอนาคต
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวม ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ
Key Controls in place	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน
Further Actions to be Taken	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่จัดทำเพิ่มเติม

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	๑
เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๐.๑)	๒
เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๑)	๓
เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๒)	๔
เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๓)	๕

เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก	๑
กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ	๒
กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง	๓
กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง	๔
กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก	๕

ระดับความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก

ระดับความเสี่ยง	ต่ำมาก	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
คะแนนความเสี่ยง	๑ - ๕ คะแนน	๖ - ๑๐ คะแนน	๑๑ - ๑๕ คะแนน	๑๖ - ๒๐ คะแนน	๒๑ - ๒๕ คะแนน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ฝ่ายป้องกันปราบปราม สน.พระราชวัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
			โอกาส (A)	ผลกระทบ (B)	คะแนนความเสี่ยง (A) x (B)	ระดับความเสี่ยง
๑.	ใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อรับผลประโยชน์	ผู้กระทำผิดกฎหมายเสนอผล ประโยชน์ ให้กับเจ้าหน้าที่ เพื่อ แลกกับการไม่ต้อง รับโทษหรือรับโทษน้อยลง	๕	๔	๒๐	สูง
๒.	ปราบปรามจับกุมและ ดำเนินคดีคนต่างด้าว ทำงานผิดกฎหมาย	มีการเรียกรับผลประโยชน์, เรียก รับสินบนจากผู้ประกอบการ หรือแรงงานต่างด้าว	๕	๔	๒๐	สูง

ตารางการเกิดการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	การเกิดการทุจริต	
			เคยเกิดขึ้นแล้ว	ยังไม่เคยเกิดขึ้น
๑.	ใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อรับผลประโยชน์	ผู้กระทำผิดกฎหมายเสนอผล ประโยชน์ ให้กับเจ้าหน้าที่ เพื่อ แลกกับการไม่ต้อง รับโทษหรือรับโทษน้อยลง		✓
๒.	ปราบปรามจับกุมและดำเนินคดีคนต่างด้าว ทำงานผิดกฎหมาย	มีการเรียกรับผลประโยชน์, เรียก รับสินบนจากผู้ประกอบการ หรือแรงงานต่างด้าว		✓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ฝ่ายจรรยา สน.ประชาชน ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
			โอกาส (A)	ผลกระทบ (B)	คะแนนความเสี่ยง (A) x (B)	ระดับความเสี่ยง
๑.	เจ้าหน้าที่จรรยาออกใบสั่งจับกุมผู้ กระทำ ความผิดกฎหมายจรรยา	เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดแทนการ ถูกจับกุม	๕	๔	๒๐	สูง
๒.	เจ้าหน้าที่รับชำระค่าปรับตามอัตราค่าปรับ ตามที่กฎหมายกำหนด	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับเรียก รับเงินค่าปรับเงินเกินกว่า กฎหมายกำหนด	๓	๓	๙	ต่ำ

ตารางการเกิดการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	การเกิดการทุจริต	
			เคยเกิดขึ้นแล้ว	ยังไม่เคยเกิดขึ้น
๑.	เจ้าหน้าที่จรรยาออกใบสั่งจับกุมผู้ กระทำ ความผิดกฎหมายจรรยา	เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดแทนการถูก จับกุม		✓
๒.	เจ้าหน้าที่รับชำระค่าปรับตามอัตราค่าปรับ ตามที่กฎหมายกำหนด	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับเรียก รับเงินค่าปรับเงินเกินกว่า กฎหมายกำหนด		✓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ฝ่ายสืบสวน สน.ประชาชน ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
			โอกาส (A)	ผลกระทบ (B)	คะแนนความเสี่ยง (A) x (B)	ระดับความเสี่ยง
๑.	การใช้อำนาจหน้าที่เรียก รับผลประโยชน์	๑.เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการไม่ให้ถูกจับกุม ดำเนินคดี	๕	๔	๒๐	สูง
๒.	การสืบสวนเพื่อหาพยานหลักฐาน	๑.อาจนำความสัมพันธ์ส่วนตัวทำให้การปฏิบัติมาประกอบดุลพินิจให้เป็นคุณหรือเป็นโทษต่างกัน ๒.ความล่าช้าในการสืบสวน ขาดการตรวจสอบควบคุมเร่งรัดในการดำเนินงานจนเป็นเหตุให้เกิดช่องโหว่ในการเรียกรับ ผลประโยชน์	๕	๔	๒๐	สูง

ตารางการเกิดการทุจริต ฝ่ายสืบสวน

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	การเกิดการทุจริต	
			เคยเกิดขึ้นแล้ว	ยังไม่เคยเกิดขึ้น
๑.	การใช้อำนาจหน้าที่เรียก รับผลประโยชน์	๑.เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการไม่ให้ถูกจับกุม ดำเนินคดี		✓
๒.	การสืบสวนเพื่อหาพยานหลักฐาน	๑.อาจนำความสัมพันธ์ส่วนตัวทำให้การปฏิบัติมาประกอบดุลพินิจให้เป็นคุณหรือเป็นโทษต่างกัน ๒.ความล่าช้าในการสืบสวน ขาดการตรวจสอบควบคุมเร่งรัดในการดำเนินงานจนเป็นเหตุให้เกิดช่องโหว่ในการเรียกรับ ผลประโยชน์		✓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ฝ่ายสอบสวน สน.พระราชวัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
			โอกาส (A)	ผลกระทบ (B)	คะแนนความเสี่ยง (A) x (B)	ระดับความเสี่ยง
๑.	การปล่อยตัวชั่วคราว	ไม่นำเงินประกันตัวผู้ต้องหา ส่งเจ้าหน้าที่การเงินตามระเบียบกระทรวงการคลัง	๓	๓	๙	ต่ำ

ตารางการเกิดการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	การเกิดการทุจริต	
			เคยเกิดขึ้นแล้ว	ยังไม่เคยเกิดขึ้น
๑.	การปล่อยตัวชั่วคราว	ไม่นำเงินประกันตัวผู้ต้องหา ส่งเจ้าหน้าที่การเงินตามระเบียบกระทรวงการคลัง		✓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ฝ่ายอำนวยการ ส.น.พระราชชั้น ปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ตารางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
			โอกาส (A)	ผลกระทบ (B)	คะแนนความเสี่ยง (A) x (B)	ระดับความเสี่ยง
๑.	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง มีการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศการจัดซื้อจัดจ้าง หรือเผยแพร่ข้อมูลล่าช้า	๑.เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความชำนาญเกี่ยวกับงานพัสดุจึงทำให้เกิดความผิดพลาด ๒.มีการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง ของตนเอง	๓	๓	๙	ต่ำ

ตารางการเกิดการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	การเกิดการทุจริต	
			เคยเกิดขึ้นแล้ว	ยังไม่เคยเกิดขึ้น
๑.	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง มีการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศการจัดซื้อจัดจ้าง หรือเผยแพร่ข้อมูลล่าช้า	๑.เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความชำนาญเกี่ยวกับงานพัสดุจึงทำให้เกิดความผิดพลาด ๒.มีการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง ของตนเอง		✓